

Razmerje med anti-SLAPP direktivo in slovensko ureditvijo civilnih postopkov

Prof. Dr. Aleš Galič, Pravna fakulteta v Ljubljani



Strokovno izobraževanje o zastraševalnih strateških tožbah zoper sodelovanje javnosti (SLAPP)
3. februar 2023, Ljubljana



Primer „mehke“ širše unifikacije prava EU

- Direktiva velja **le za „čezmejne spore“** (kakorkoli bodo na koncu definirani)
- **Zakaj omejitev?**: omejitve pristojnosti EU za reguliranje civilnih sodnih postopkov (81. člen Lizbonske pogodbe; „pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah s čezmejnimi posledicami“),
- Vendar **v resnici**: „posredna širša unifikacija“: ni racionalno imeti dva različna sistema za (1) domače in (2) čezmejne spore. Pričakovanje, da racionalen nacionalni zakonodajalec ne bo imel dveh vrst pravil – eno za domače, drugo za čezmejne spore
- **Primer**: EU Direktiva o mediaciji v civilnih in gospodarskih zadevah: le za čezmejno mediacijo
- Implementacija te Direktive v Sloveniji: Zakon o mediaciji... (velja brez omejitev)

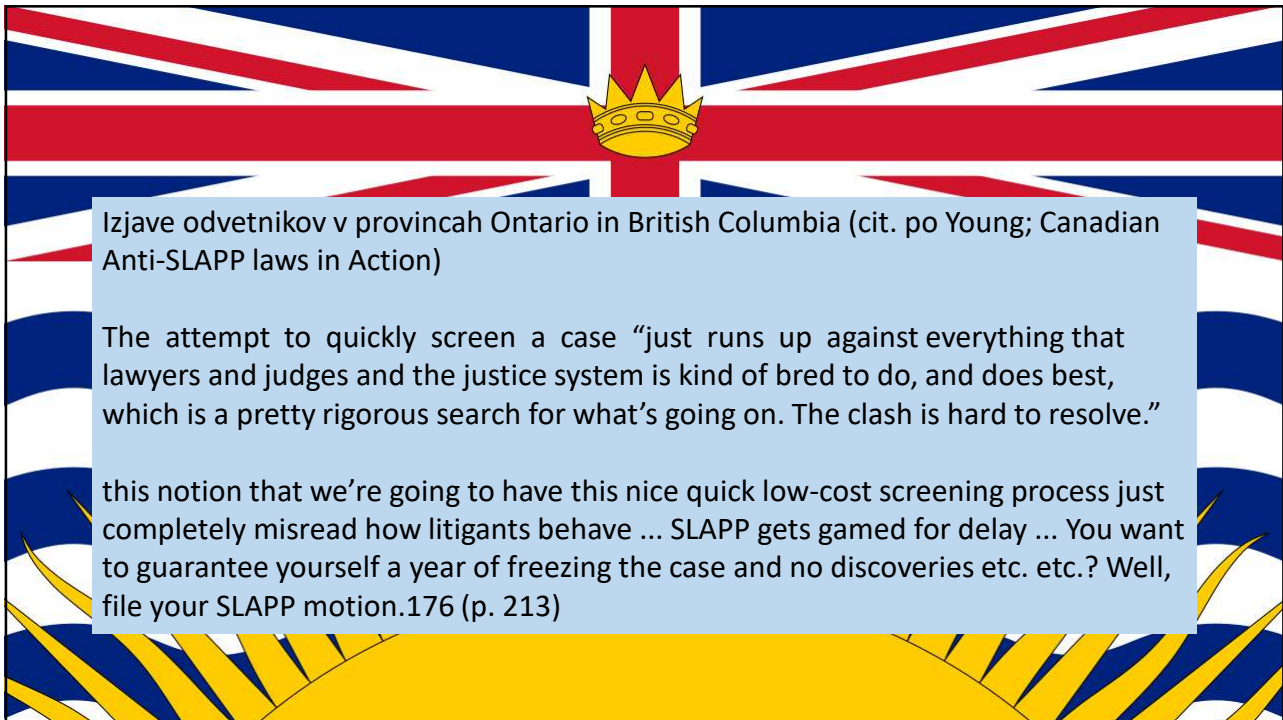
Koristni vzori za razmislek o novih instrumentih v splošnem pravnem postopku

- **Ni dileme:** Ureditev za SLAPP bo specifična (bodisi kot posebno poglavje v ZPP, bodisi kot – bolj verjetno – samostojen zakon)
- **A vendar:** Marsikaj iz Direktive bi lahko služilo za (ponovna) vzpodbuda za modernizijo Zakona o pravnem postopku, torej ne le za SLAPP primere: npr. obravnava očitno neutemeljenih tožb (ali obramb pred tožbami), obravnava zlorabe pravic v sodnem postopku, varščina za pravne stroške, več diskrecije pri odločanju o povrnitvi stroškov ali odškodninskopravne korekcije (ki presegajo zgolj vprašanja povrnitve stroškov v postopku).
- Primer: Pravila o (širšem) razkritju dokazov in sorazmernost med interesi strank v Direktivi o odškodninskih tožbah na področju konkurenčnega prava ..Implementacija v sektorskem zakonu v SLO  kasneje sprememba še splošno v ZPP

Nedvomno **številne koristi** od ureditve (poenotenja) anti-SLAPP zakonodaje na ravni EU **Vendar tudi nevarnosti**

- Nadaljnja fragmentacija procesnega prava; vedno nove posebne procesne ureditve za parcialna področja
- Ali bo deterrent effect (učinek odvrčanja) resničen, ni mogoče vnaprej vedeti
- Številna odprta kompleksna pravna vprašanja (npr. SLAPP, „zadeva v javnem interesu“, „očitno neutemeljena tožba“, „zloraba pravic“, „nesorazmeren poseg“ in dejanska vprašanja ugotavljanja, ali gre za SLAPP, za zlorabo pravic....)
- „Tanek led“ glede kršitev pravice do sodnega varstva
- Udeležba (intervencija?) tretjih oseb – nevarnost satelitskih pravnih ugotavljanja, ali gre za SLAPP

- **Zapletenost odločanja o ugovoru, da gre za SLAPP, lahko povzroči učinke, ki so ravno nasprotni zasledovanim: še bolj kompleksna in draga pravda ter podaljšanje postopka**



Zloraba ugovora Anti-SLAPP

edition.cnn.com/2022/11/10/media/alex-jones-sandy-hook-damages/index.html

windows word engl... triaža - Istanje Goo... Nov zavilek Brecht's European... Too much content... arbitration-poland

CNN BUSINESS Markets Tech Media Success Perspectives Videos

NASDAQ 11,584.55 1.67% ▲ Missing radioact

Alex Jones ordered to pay nearly half a billion dollars to Sandy Hook families in additional damages

By Oliver Darcy and Sonia Moghe, CNN
Updated 5:14 AM EST, Fri November 11, 2022

f t e



TEXAS COURT OF APPEALS, THIRD DISTRICT, AT AUSTIN

NO. 03-19-00423-CV

Alex E. Jones; Infowars, LLC; and Free Speech Systems, LLC, Appellants

v.

Scarlett Lewis, Appellee

FROM THE 98TH DISTRICT COURT OF TRAVIS COUNTY
NO. D-1-GN-18-006623, THE HONORABLE SCOTT H. JENKINS, JUDGE PRESIDING

MEMORANDUM OPINION

Appellants Alex E. Jones; Infowars, LLC; and Free Speech Systems, LLC, appeal from the district court's order denying their motion to dismiss under section 27.003 of the Texas Citizens Participation Act (TCPA). See Tex. Civ. Prac. & Rem. Code § 27.003.¹ We will affirm the district court's denial of Appellants' motion to dismiss.

Alex Jones (Infowars), tožen zaradi izjav, da je bil množični umor učencev v Sandy Hook izmišljen, zgolj zarota protiorožarskih lobijev, obupanost staršev pa filmsko zaigrana... ko je bil tožen, je podal ugovor anti-SLAPP skladno z zakonodajo Texasa

TEXAS COURT OF APPEALS, THIRD DISTRICT, AT AUSTIN

NO. 03-19-00423-CV

Alex E. Jones; Infowars, LLC; and Free Speech Systems, LLC, Appellants

v.

Scarlett Lewis, Appellee

FROM THE
NO. D-1-GN-18-006623

Appellants,
from the district court's order
Citizens Participation Act (CPA),
the district court's denial of

“Reviewing a TCPA motion to dismiss requires a three-step analysis.” *Youngkin v. Hines*, 546 S.W.3d 675, 679 (Tex. 2018). As a threshold matter, the moving party must show by a preponderance of the evidence that the TCPA properly applies to the legal action against it. Tex. Civ. Prac. & Rem. Code § 27.005(b). If the moving party meets that burden, the nonmoving party must establish “**by clear and specific evidence a prima facie case for each essential element of the claim** in question.” *Id.* § 27.005(c). If the nonmoving party satisfies that requirement, the **burden shift backs** to the moving party to prove each essential element of any valid defense by a preponderance of the evidence. *Id.* § 27.005(d).

Niso vse tožbe proti novinarjem ali „novinarjem“ SLAPP in niso vsi mediji vredni (posebnega) varstva. Potrebno je varstvo pred takšnimi „mediji“



Slapp ali „Slapp“? Dan za sojenje: Snežič proti necenzurirano.si
Rok Snežič želi s serijskimi tožbami doseči, da nihče več nikoli ne bi pisal o njegovih poslih. Zato: pomagajte nam tako, da delite naše zgodbe.

<https://nova24tv.si> › Slovenija ▼

KRONIKA

Vodušek po oprostilni sodbi: Šlo je za slapp tožbo proti meni

demokracija.si/fokus/proti-nekdanjemu-odgov

word engl... triaža - Iskanje Goo... Nov zavihek: 6

„slapp“ tožbo, ki je vložena proti novinarjem obveščanje javnosti in poročanje o zadevah,

nbno tožbo proti nekdanjemu ...

primeru je obramba menila, da gre za tipično t. i. "slapp" tožbo, nedijem zgolj z enim ...

OBJAVI NA POZAREPORT.SI

pozareport.si

f w r Q Išč

Prikaži ogl

Petek, 11. februar 2022 ob 06:00

ZNOVA OPROŠČEN: PADLA ŠE ČETRТА SLAPP TOŽBA LASTNIKOV VEČERA ZOPER BOJANA POŽARJA. IN PONIŽEN MOLK NOVINARJEV.

„Anti-SLAPP“ zakonodajo lažje vklopiti in uporabljati v anglosaških pravnih redih

Številni pravni instituti tudi širše poznani in podobni:

- Npr. early striking out frivolous/vexatious claims; early striking out of claims without any plausible merit;
- summary judgment
- Drugačna pravila o povrnitvi stroškov, kadar je tožba / obramba pred tožbo vodena/vložena v slabi veri, z zlorabo pravic
- Tožniška varščina za pravnne stroške (npr. R. 25.12 CPR Anglija)
- **Bistveno več prostora za sodniško diskrecijo in uporabe generalnih klavzul, splošnih pravnih načel, „pomensko odprtih norm“**

Ali se da vse doseči že z (pravilno) uporabo ZPP?

Nekaj DA

Npr. sankcije za zlorabo pravic (čl. 11 ZPP): „z namenom škodovati drugemu ali s ciljem, ki je v nasprotju z dobrimi običaji, vestnostjo in poštenjem,“

Denarna kazen (1.300 EUR) ni edino. V praksi US RS in VS RS že primeri, da se lahko sodišče „ubrani“ pred postopki, ki so očitna zloraba pravic tudi tako, da o njih vsebinsko ne odloča (npr. vztrajno ponavljanje že večkrat zavrnjenih predlogov za izločitev sodnika brez novih okoliščin/argumentov)

Za vložitev tožbe ali pravnega sredstva, ki ima zgolj namen škodovati ali ni v dobri veri, ni pravnega interesa - zavreči

Pravila o povrnitvi stroškov (tudi separaten stroški!);

Pravila o preizkusu „izgledov za uspeh“ pri vlogi za brezplačno pravno pomoč

Marsikaj ne:

- Zgodnja zavrnitev „očitno neutemeljene tožbe“ (pozor: (1) neodpravljliva nesklepčnost ni nujno isto kot „očitna neutemeljenost“ in (2) zavrnitev nesklepčne tožbe brez glavne obravnave le v položaju zamudne sodbe; čl. 318 ZPP (3) ni presoje in sankcije za nesklepčnost pred vročanjem tožbe tožencu)
- Tožniška varščina
- Povrnitev odvetniških stroškov, ki presega znesek po tarifi
- Povrnitev in-house stroškov (delo lastne pravne službe ipd)
- Udeležba amicus curiae
- Hitro odločanje (problem slovenske ureditve vročanja)

Sistemske napake v ureditvi vročanja....

Danes bi se na ljubljanskem okrožnem sodišču morale začeti sojenje v prvih 15 tožbah, ki jih je Snežič vložil proti novinarjem necenzurirano.si. Toda predobravnavnega naroka ni bilo.

Okrožna sodnica **Nina Drozdek Draganić** je še pred njegovim začetkom ugotovila, da vabila na obravnavo nista dvignila ne Snežič ne njegov odvetnik **Goran Janžekovič**. Tega jima je sicer sodišče poslalo konec novembra. Zaradi tega je narok prestavila na januar.

Za določene instrumente pa **nejasno**

Npr. **odškodnina za škodo, povzročeno z vložitvijo SLAPP tožbe** (škoda, ki presega znesek, ki bo stranki prisojen kot povrnitev stroškov). Višji odvetniški stroški, plačilo za pravna mnenja, strošek porabe delovnega časa in-house pravnikov (in drugega osebja) glede priprave obrambe pred tožbo ipd.

§ 1295(2) ODZ (Avstrija)

(2) Tudi je odgovoren za to, kdor namenoma škodo prizadene na način, ki greši zoper dobre šege, toda, ako se je to zgodilo izvršujoč kakšno pravico le, ako je izvrševanje pravice imelo očitni namen, drugemu škodovati.

§ 408 ZPO (Avstrija)

1) Če sodišče ugotovi, da je poražena stranka postopek vodila očitno v slabi veri, jo lahko na predlog stranke, ki je v postopku uspela, obsodi na plačilo ustrezne odškodnine.

(2)

(3) Višino odškodnine sodišče odmeri po prostem preudarku

Third party funding in SLAPP

Razkritje financiranja s strani tretje osebe (pomembno:

finančna superiornost tožnika je pogosto indic SLAPP tožbe; „pravi tožnik“ lahko to poskusi zakriti s „slamnatimi tožniki“)

Uvodna izjava 10 predloga Direktive: „Pogosto je pri tem prisotno neravnovesje moči med strankama, pri čemer ima tožeča stranka močnejši finančni ali politični položaj kot tožena.“



Problemi izven ravni zakonodaje; neugodno pravno okolje in pravna kultura: (1) Sodišča:

- **averzija do sodne diskrecije**, do naslonitve na temeljna načela glede procesnopравnih vprašanj (npr. „prepoved zlorabe pravic“, „dobra vera“);
- **„Pred obravnavo pa sodnik spisa ne pozna“**
- **Fair trial paranoja**: pretiran strah pred inštancami in Ustavnim sodiščem (in ESČP), ki včasih pretirano in nesorazmerno širijo določena procesna jamstva (tipično: pravica do izjavljanja) na škodo drugih procesnih jamstev (učinkovitost dostopa do sodišča, sojenje brez nepotrebnega odlašanja)
- **Napoved**: malo je sodnikov, ki bodo upali poseči po instrumentih „zgodnje zavrnitve očitno neutemeljene SLAPP tožbe“ ali izreči, da gre za „zlorabo postopka“

- Ustavno sodišče: Up-858/20; že prej ESČP (Milatova): Tudi odgovor na pritožbo je treba poslati v odgovor za zagotovitev pravice do izjave. **TOREJ ODGOVOR NA ODGOVOR NA ODGOVOR NA ODGOVOR... KJE SE PA NEHA?**

2) Odvetnik – hired gun ali organ pravosodja?

- Premalo zavedanja, da odvetnik ni le izvajalec svobodnega poklica (in storitev za stranko), pač pa, po Ustavi, tudi del pravosodja **Percepcija, da je zloraba pravic dopustna, če je v korist stranki**

*11. člen ZOdv.,
odvetnik za stranko
lahko vloži vsako
pravno sredstvo, za
katero misli, da
lahko koristi stranki,
ki jo zastopa*

- **korist stranki**“: podrazumeva legitimen cilj postopka; tj. **vsebinski uspeh v sporu** (ne pa npr. povzročanje stroškov, zavlačevanje, zastraševanje nasprotnika, vzbujanje nedopustnih pritiskov na sodišče ipd),
- „**misli**“; objektiviziran pojem –odvetnik je pravni strokovnjak;
- Čl. 11 pa ima tudi drugi odstavek („**ravnati vestno, pošteno, skrbno ter po načelih odvetniške poklicne etike**)

(Uvodna izjava 20 predloga Direktive) Zlorabljeni sodni postopki običajno vključujejo **taktike**, ki se v pravnih postopkih uporabljajo v **slabi veri**, kot so **zavlačevanje postopkov**, povzročanje nesorazmernih stroškov toženi stranki v postopku ali izbiranje najugodnejšega sodišča. Te taktike tožeče stranke uporabljajo za druge namene kot za uveljavljanje dostopa do sodnega varstva. Take taktike se pogosto združujejo z različnimi oblikami **ustrahovanja, nadlegovanja ali groženj**.

Kritika Priporočila: gre predaleč (v škodo odvetnikov). Odvetnik gotovo ne sme sodelovati v „podvigu“ stranke, za katerega ve, da je protipravno (npr. pomeni zlorabo pravic). Pretirano pa je odvetnika sankcionirati za ravnanje, ki bi lahko (ne pa nujno) pomenila zlorabo. Odvetnik tega ne more aktivno pregloboko raziskovati (motivi stranke...). To ogrozi načelo zaupanja v razmerju med odvetnikom in klientom

Priporočilo Komisije (EU) 2022/758 o zaščiti novinarjev in zagovornikov človekovih pravic, ki se udeležujejo pri udeležbi javnosti, pred očitno neutemeljenimi in zlorabljenimi sodnimi postopki (SLAPP)

26) Države članice bi morale po potrebi zagotoviti tudi, da deontološki standardi, katerih namen je **pravne delavce (legal professionals) odvrniti od ravnanj**, ki **bi lahko pomenila zlorabo postopka ali zlorabo njihovih drugih poklicnih odgovornosti v zvezi z integriteto sodnega postopka**, ali jim taka ravnanja **prepovedati**, ter temu ustrezne **disciplinske sankcije**

Werden entsprechend dem Richtlinienentwurf und der Empfehlung der Kommission missbräuchliche Gerichtsverfahren gegen öffentliche Beteiligung verboten und die Kläger einer Sanktionierung ausgesetzt, so ist ein daran anknüpfendes Verbot, die Kläger in derartigen Verfahren anwaltlich zu vertreten, sicherlich durch einen legitimen Zweck gedeckt und geeignet und erforderlich, diesen Zweck zu fördern. Es kann auch nicht festgestellt werden, dass das Verbot unverhältnismäßig wäre; denn die in § 3 BRAO normierte Rechtsstellung der Rechtsanwälte legitimiert nicht die Unterstützung rechtswidriger Verhaltensweisen ihrer Mandanten.


BUNDESRECHTSANWALTSKAMMER

Stellungnahme Nr. 50
Dezember 2022

aus Anlass der Empfehlung (EU) 2022/758 der Europäischen Kommission vom 27.04.2022 zum Schutz von Journalisten und Menschenrechtsverteidigern, die sich öffentlich beteiligen, vor offenkundig unbegründeten oder missbräuchlichen Gerichtsverfahren ("Strategische Klagen gegen öffentliche Beteiligung" – SLAPP)

Antwort der BRAK auf die Anfrage des BMJ vom 22.11.2022 unter besonderer Bezugnahme auf die Nummern 9 bis 15 und 27 der Empfehlung

Ustrezno stališče nemške Odvetniške zbornice:

Odvetnik ne sme zastopati stranke pri ravnanju, za katerega ve, da je prepovedano (npr. zloraba pravic). Ni pa dovolj, da se zaveda možnosti, da bi lahko bilo prepovedano...

Zgodnja zavrnitev očitno neutemeljene tožbe (čl. 9)

Vprašanja: Standard „**očitne** neutemeljenosti“ ?

(več držav članic „zahteva“ definicijo; sam menim, da tega ni niti primerno niti mogoče definirati)

Prim.: (1) manifestly ill-founded (ESČP, Ustavno sodišče)

(2) Kršitev prepovedi sodniške samovolje oz. arbitrarnosti po praksi US RS:

(3) „očitno“ v slovenskem pravu

(4) Očitno v pravu EU (npr. „prima facie preizkus“ in „očitno neutemeljeni zahtevki“ v Uredbi o evropskem plačilnem nalogu

5) Standard očitnosti ni isto kot standard prepričanja. Če smo o nečem prepričani, a šele na temelju izčrpnega študija in razmisleka in argumentiranja, ne more iti za očitnost.

Vprašanja: Standard „

OZ: pogodba **očitno** ne ustreza več pričakovanjem pogodbenih strank, med obveznostmi pogodbenih strank **očitno** nesorazmerje, čigar življenje ali zdravje je **očitno** ogroženo, sodišče spozna, da je to očitno koristnejše, prodajalec izločil stvari, ki so bile **očitno** namenjene za izročitev, iz okoliščin danega primera **očitno** izhaja, pripoznal **očitno** utemeljeno pravico tretjega, če je **očitno**, da material ni primeren za naročeno delo, zaradi take zamude **očitno** nima več interesa, plačilo postalo **očitno** nesorazmerno, če je **očitno**, da gre za stvari, ki se lahko mešajo

“po nobeni metodi pravne znanosti”... “logično se ne izide”, “brez **imerno** razumnih argumentov, sprejetih v pravni znanosti”

Up 336/06 in U-I-209/07 z dne 14.2.2008: "očiten" pomeni takšen, ki ga ni mogoče ovreči ali omajati niti po vsestranskem preizkusu, ker vse okoliščine, zdrava pamet in vse izkušnje, brez dokazovanja in brez možnosti nasprotnega utemeljevanja izključujejo vsako možnost drugačnega sklepanja

zahtevki v Uredbi o evropskem plačilnem nalogu

US RS:

neljeni

Kaj (in kdaj) je očitno neutemeljeno in kakšen preizkus to zahteva

- Ni isto kot nesklepčnost tožbe (tudi če bi bila vsa zatrjevana dejstva resnična, bi zahtevk bil zavrjen, saj za takšna dejstva materialno pravo tožnika ne upravičuje do tistega, kar zahteva)
 - (1) po eni strani ožje: nesklepčnost zahteva poln materialnopravni preizkus; tudi težkih materialnopravnih vprašanj (le z dejstvi se sodišče ne ukvarja)
 - (2) po drugi strani širše: očitna neutemeljenost se lahko nanaša tudi na prima facie preizkus dejanskih vprašanj

Kaj (in kdaj) je očitno neutemeljeno in kakšen preizkus to zahteva

- The Texas Citizens Participation Act:: „Prima facie“ test
- Ontario the claim will not be dismissed if there are “grounds to believe” that the “proceeding has substantial merit” and there are no valid defences.
- According to the Court of Appeal for Ontario, this is a screening test: Motion judges must be careful that s. 137.1 motions do not slide into de facto summary judgment motions. If the motion record raises serious questions about the credibility of affiants and the inferences to be drawn from competing primary facts, the motion judge must avoid taking a ‘deep dive’ into the ultimate merits of the claim.⁸⁵

**Izrazi v kanadski odvetniški/sodni praksi: „Sniff test“,
ne „deep dive“ into the ultimate merits of the claim;** 1704604 Ontario
Ltd v Pointes Protection Association, 2018 ONCA 685 at para 78

Zgodnja zavrnitev (2)

Člen 10 Prekinitev postopka v glavni stvari (tipično v ZDA, Kanadi – dokler ni odločeno o predlogu za hitro zavrnitev, postopek „stoji“)

Člen 11: Hitrost postopka (narok? Dokazi? Ustreznost analogije z odločanjem o začasnih odredbah?)

Člen 12: Dokazno breme

- Države članice zagotovijo, da mora v primeru, ko je tožena stranka predlagala zgodnjo zavrnitev, tožeča stranka dokazati, da zahtevek ni očitno neutemeljen (*obrazložitev: tudi sicer ima tožnik dokazno breme*)
- *Komentar: ureditev, da je breme izkaza, da zadeva ni „očitno neutemeljena“ na tožniku, je ustrezna (primerjalno so ureditve različne); a obrazložitev, da je to itak posledica pravil o dokaznem bremenu, je napačna; v pravnem postopku velja pravilo povezanosti trditvenega in dokaznega bremena; za samostojne ugovore nosi dokazno breme toženec*

Zgodnja zavrnitev (3)

- Do kdaj se lahko zahteva?
- Razmerje do prekluzij (nova dejstva in dokazi)
- Je treba izvesti narok? Izvesti ne le listinske dokaze?
- Učinek ne bis in idem, če ugodeno?
- Kdo plača stroške, če zavrnjeno?
- Zakaj pritožba za obe stranki?

Vzbujanje pretiranih pričakovanj?

- „V par dneh...“, „takoj...“, „kot pri začasni odredbi...“, „toženec predlaga, sodišče odloči“....
- Vendar položaj ni isti kot pri začasni odredbi. Na predlog za zgodnjo zavrnitev bo moral tožnik imeti pravico, da odgovori. Zelo verjetno bo treba izvesti narok, vsaj če bodo sporna in relevantna tudi dejanska, ne le pravna vprašanja.
- ZDA, Kanada – praviloma rok 6 mesecev za odločitev (vmes pa vse stoji!)
- Če bo zgodnja zavrnitev imela učinek ne bis in idem (kot se baje načrtuje), bodo morale biti tožniku varovane vse procesne garancije
- To ni isto kot sedanja ureditev na Švedskem, kjer sodišče sicer takoj zavrže – a to nima učinka ne bis in idem

Sankcije za zlorabo pravic v postopku

Člen 14 Odločitev o stroških

- Države članice sprejmejo potrebne ukrepe za zagotovitev, da se lahko tožeči stranki, ki je začela zlorabljen sodni postopek za onemogočanje udeležbe javnosti, naloži plačilo vseh stroškov postopka, vključno s celotnimi stroški pravnega zastopanja tožene stranke, razen če so taki stroški pretirani.

Člen 15 Odškodnina

- Države članice sprejmejo potrebne ukrepe za zagotovitev, da lahko fizična ali pravna oseba, ki je utrpela škodo zaradi zlorabljenega sodnega postopka za onemogočanje udeležbe javnosti, uveljavlja in pridobi polno odškodnino za navedeno škodo.

- Člen 16 Kazni

Države članice določijo, da imajo sodišča, pred katerimi potekajo zlorabljeni sodni postopki za onemogočanje udeležbe javnosti, možnost, da **stranki**, ki je začela tak postopek, naložijo učinkovite, sorazmerne in odvračilne kazni.

Priporočilo Komisije (EU) 2022/758 o zaščiti novinarjev in zagovornikov človekovih pravic, ki se udeležujejo pri udeležbi javnosti, pred očitno neutemeljenimi in zlorabljenimi sodnimi postopki (SLAPP)

26) Države članice bi morale po potrebi zagotoviti tudi, da deontološki standardi, katerih namen je **pravne delavce odvrniti od ravnanj**, ki **bi lahko pomenila zlorabo postopka ali zlorabo njihovih drugih poklicnih odgovornosti v zvezi z integriteto sodnega postopka**, ali jim taka ravnanja **prepovedati**, ter temu ustrezne **disciplinske sankcije**

Vprašanja

- Je pogoj za sankcioniranje zlorabe pravic ugotovitev, da je zahtevek vsaj delno neutemeljen?
- Gre lahko za zlorabo pravic tudi v primeru, če je zahtevek v celoti utemeljen?
- „drobljenje“ enotnega zahtevka v več tožb (SLO pravo nima „one bullet rule“ oz. omejitev za „delne tožbe“). To sicer ne bi rešilo vseh problemov

TOŽNIŠKA VARŠČINA

- V SLO trenutno le za tuje tožnike (izven EU) in le pod pogojem vzajemnosti
- Za domače spore se je to štelo za pretirano oviro za dostop do sodišča in pomanjkanje socialnosti
- Drugače npr. Anglija – za pravne osebe in tudi za fizične osebe v določenih primerih
- Predlog direktive to omogoča (za stroške in odškodnino) – in to je, menim, ena od najbolj učinkovitih varovalk.
- Ne gre za to, da tožnik te varščine ne bi zmozel plačati – gre za varstvo toženca, ki se mu sicer pogosto zgodi, da mu zмага nič ne koristi, saj prisojenih stroškov ne bo mogel izterjati...

Končne opombe: Anti-slapp zakonodaja in neodvisnost sodišč

Čuvana naslovna stranica označila je početak ozbiljnih pokušaja vlasti da sasjeku *Feral*.

Vladini zvaničnici, kao i zvaničnici HDZ-a su izravno kritizirali *Feral*, optužujući ga za antihrvatsko izvještavanje u vrijeme kada je zemlja bila u ratu. Ali bilo je i svakodnevnih zastrašivanja susjeda i prijatelja članove redakcije.

Zatim je država krenula sudskim putem protiv *Ferala*.

„Svakodnevno su nama stizale tužbe po 10, 20, 50 hiljada maraka (njemačkih); to su bili milijuni maraka odštetnih zahtjeva. Kako god bi netko tužio *Feral*, naravno hrvatski sudovi su presuđivali u njegovu korist“ objašnjava Boris Dežulović, jedan od osnivača i urednika satiričnog tjednika.



The screenshot shows a news article from The Economist. At the top left is the ECPMF logo (European Centre for Press & Media Freedom). The main headline reads: "Gazeta Wyborcza's Piotr Stasiński 'They want to bury us under an avalanche of lawsuits'". A sub-headline states: "MFRR supports Gazeta Wyborcza in Poland who has received over 55 threats of legal action". The article title is "Europe confronts Poland over its trampling on the rule of law". A sub-headline below the title says: "Despite its name, the ruling Law and Justice party is no fan of judicial independence". There is a small image of a crowd at the bottom of the article snippet.

Zakonodaja se pripravlja tudi v Angliji...

Democracy is at risk. We can't let oligarchs exploit British courts to silence their critics, [David Davis](#) (*Guardian*, 29 November 2022)

As a starting point, we must change the law to allow the courts to **reject the most egregious cases at an early stage**. We must force those who bring Slapp cases and lose to **pay significant damages**, to **deter** them from launching their cases at all. And we must ensure that **those unfairly targeted by Slapps are not lumped with crippling costs**. This is what the UK Anti-Slapp Coalition is calling for, and it is what our democracy demands.

Lahko kopiramo angleški zakon, a nismo Anglija

the Guardian

one, funded by readers

Opinion

Sport

Culture

Lifestyle

rugby union Tennis Cycling F1 Golf US sports

• This article is more than 8 months old

Boris Becker jailed for two years for hiding assets after bankruptcy

Former tennis star found guilty of four charges by a jury at Southwark crown court earlier this month



"V osebni stečaj sem šel samo zato, da uničim davčno odločbo"

Bosna postaja pribežališče davčnih dolžnikov, ki lahko tam za nekaj tisočakov skrijejo vs premoženje

Pravnik Rok Snežič je bil eden največjih davčnih dolžnikov v Sloveniji. Priznal je krivdo za davčne utaje in preživel nekaj časa na odprtem oddelku zapora. Po javno objavljenih podatkih osebnega stečaja, ki se je začel decembra 2013, dolguje državi več kot 800 tisoč evrov, ki jih, kot pravi, ne bo nikoli plačal.



Oglas

Hvala za vašo pozornost!

Koristno branje:

<https://www.yourhonor.com/web/images/pdfs/2019TCPABenchBook.pdf>

<https://cbr.cba.org/index.php/cbr/article/view/4774/4528>

LA REVUE DU BARREAU CANADIEN [Vol. 100, 2022, p. 187-222

CANADIAN ANTI-SLAPP LAWS IN ACTION

Hilary Young*

Strategic lawsuits against public participation (SLAPPs) are a pernicious problem affecting freedom of expression and public participation. To help combat this problem, Ontario enacted anti-SLAPP legislation in 2015. British Columbia followed suit in 2019. This article presents results of a qualitative study of lawyers' experience with anti-SLAPP litigation in Ontario and British Columbia. I interviewed 15 litigators familiar with these motions. Most had a positive view of the new legislation. However, they also revealed several reasons for concern, including the motions being slow



TEXAS CENTER
FOR THE JUDICIARY

2019 Civil Justice Conference

**The Texas Citizens Participation Act:
A Bench Guide with
2019 Amendments**

October 28, 2019

Amanda G. Taylor

OPOMBI

1) Screenshots (posnetki zaslona spletnih strani drugih avtorjev) - fair use (izobraževanje) and/or public records (brez avtorske pravice)

2) PPT temelji na verziji predloga Direktive z dne 27.4.2022. Na dan predstavitve (3.2.2023) je to še vedno aktualna, objavljena verzija. V pripravi so (po mojem vedenju) relativno obsežne spremembe predloga (delovni predlog, neobjavljeno)