

...

Pioneering anti-SLAPP Training for Freedom of Expression

LOCAL CURRICULUM GERMANY

1st Version

Frankfurt a. M. - 27.01.2023

...



Co-funded by
the European Union





TABLE OF CONTENTS

1 The Proposed EU Anti-SLAPP Directive
and Existing EU Instruments

2 Der EU Richtlinienentwurf im deutschen Rechtsraum
(The EU draft directive in the German legal sphere)

3 SLAPPs in Deutschland (SLAPPs in Germany)

4 Gegen SLAPPs verteidigen (Defending against SLAPPs)



...

1 The Proposed EU Anti-SLAPP Directive and Existing EU Instruments

Prof Justin Borg-Barthet

Anti-SLAPP Research Hub, University of Aberdeen



Co-funded by
the European Union



1 The Proposed EU Anti-SLAPP Directive and Existing EU Instruments

- 1.1 Defining SLAPPs
- 1.2 Human rights considerations
- 1.3 The Proposed Anti-SLAPP Directive: Scope, Definitions, Early Dismissal, Remedies, Third Country Judgments
- 1.4 Intra-EU Private International Law Issues
- 1.5 Applicable Law in the EU
- 1.6 Possible Defences to Recognition and Enforcement



• • •

Background

The assassination of Daphne Caruana Galizia prompted NGOs and MEPs to take a closer look at the broader conditions for freedom of expression.

Dozens of vexatious lawsuits instituted against Caruana Galizia in Malta and elsewhere to suppress her journalistic investigations.



Co-funded by
the European Union



1.1 What are SLAPPs?

- “a claim that arises from a defendant’s public participation on matters of public interest and
- which lacks legal merits, is manifestly unfounded, or is characterised by elements indicative of abuse of rights or of process laws,
- and therefore uses the judicial process for purposes other than genuinely asserting, vindicating or exercising a right”
- (CASE Model Law, Art 3(1))



1.2 Human Rights Considerations

Freedom of expression vs right to privacy

Right to access to courts for both parties



Co-funded by
the European Union



1.3.1 Scope of the proposed directive (i)

“This Directive shall apply to matters of a civil or commercial nature with cross-border implications, whatever the nature of the court or tribunal. It shall not extend, in particular, to revenue, customs or administrative matters or the liability of the State for acts and omissions in the exercise of State authority (acta iure imperii).” (Art 2)

“For the purposes of this Directive, a matter is considered to have cross-border implications unless both parties are domiciled in the same Member State as the court seised.” (Art 4(2))



1.3.1 Scope of the proposed directive (ii)

Where both parties to the proceedings are domiciled in the same Member State as the court seised, the matter shall also be considered to have cross-border implications if:

- (a) the act of public participation concerning a matter of public interest against which court proceedings are initiated is relevant to more than one Member State, or
- (b) the claimant or associated entities have initiated concurrent or previous court proceedings against the same or associated defendants in another Member State.



1.3.2 Definitions (i): “Abusive court proceedings against public participation”

“**abusive court proceedings against public participation**’ mean court proceedings brought in relation to public participation that are fully or partially unfounded...

...and have as their main purpose to prevent, restrict or penalize public participation. Indications of such a purpose can be:

- (a) the disproportionate, excessive or unreasonable nature of the claim or part thereof;
- (b) the existence of multiple proceedings initiated by the claimant or associated parties in relation to similar matters;
- (c) intimidation, harassment or threats on the part of the claimant or his or her representatives.”



1.3.2 Definitions (ii): “Public Participation”

“**public participation**’ means any statement or activity by a natural or legal person expressed or carried out in the exercise of the right to freedom of expression and information on a matter of public interest, and preparatory, supporting or assisting action directly linked thereto. This includes complaints, petitions, administrative or judicial claims and participation in public hearings”



1.3.2 Definitions (iii): “Public Interest”

‘**matter of public interest**’ means any matter which affects the public to such an extent that the public may legitimately take an interest in it, in areas such as:

- (a) public health, safety, the environment, climate or enjoyment of fundamental rights;
- (b) activities of a person or entity in the public eye or of public interest;
- (c) matters under public consideration or review by a legislative, executive, or judicial body, or any other public official proceedings;
- (d) allegations of corruption, fraud or criminality;
- (e) activities aimed to fight disinformation;



1.3.3 Early Dismissal of Manifestly Unfounded Proceedings (i)

“Member States shall empower courts and tribunals to adopt an early decision to dismiss, in full or in part, court proceedings against public participation as manifestly unfounded.” (Art 9)

“Member States shall ensure that if the defendant applies for early dismissal, the main proceedings are stayed until a final decision on that application is taken.” (Art 10)



1.3.3 Early Dismissal of Manifestly Unfounded Proceedings (ii)

“Member States shall ensure that an application for early dismissal is treated in an accelerated procedure, taking into account the circumstances of the case and the right to an effective remedy and the right to a fair trial.” (Art 11)

“Member States shall ensure that where a defendant has applied for early dismissal, it shall be for the claimant to prove that the claim is not manifestly unfounded.” (Art 12)



1.3.4 Remedies

SLAPP claimant to bear all the costs of the proceedings, including the full costs of legal representation incurred by the defendant, unless such costs are excessive (Art 14).

SLAPP claimant liable for damages to respondent (Art 15).

Courts to impose “effective, proportionate and dissuasive penalties on the party who brought those proceedings” (Art 16).



1.3.5 Third Country Judgments

Recognition and enforcement of a third-country judgment refused if manifestly contrary to public policy (Art 17).

SLAPP victim may seek compensation for damages and costs in the Member State of their domicile (Art 18).



1.4 Intra-EU Jurisdictional Issues (i)

A claimant in defamation proceedings may bring an action for damages either

- before the courts of the State of the place where the publisher of the defamatory publication is established, which have jurisdiction for all the harm caused by the defamation, or
- before the courts of each State in which the publication was distributed and where the victim claims to have suffered injury to his reputation, which have jurisdiction to rule solely in respect of the harm caused in the State of the court seised.

Case C-68/93 *Shevill* (ECLI:EU:C:1995:61)



1.4 Intra-EU Jurisdictional Issues (ii)

- Claimant must show that their claim satisfies the threshold of harm required for the case to proceed in the relevant jurisdiction.
- Court may not refuse jurisdiction without considering whether the claim is sound.
- Litigation, including possible contestation of jurisdiction may be expensive; costs, both direct and otherwise, may be multiplied through availability of appeals to jurisdictional and substantive decisions.



1.5 Applicable Law in the EU

- No harmonisation of EU law on choice of law in defamation cases.
- Each Member State will apply its own procedural rules to determine which substantive law or laws will apply to the case.
- Respondents in defamation cases may be exposed to multiple national laws.
- Incentive to apply the lowest common denominator of freedom of expression.



1.6 Possible Defences to Recognition and Enforcement

A judgment shall not be recognised if:

- manifestly contrary to public policy;
- judgment given in default of appearance, if the defendant was not served in sufficient time to arrange defence;
- if judgment irreconcilable with earlier judgment.





2 Der EU Richtlinienentwurf im deutschen Rechtsraum

Dr Nadine Dinig, Dr Jasper Prigge
Blueprint for Free Speech



Co-funded by
the European Union



2 Der EU Richtlinienentwurf im deutschen Rechtsraum

Derzeitige/unmittelbare Auswirkung des Richtlinienentwurfs: Diskussion um SLAPPs wird angeregt, derzeit ist das Phänomen in Deutschland, auch in der juristischen Praxis/Wissenschaft, noch nicht präsent

Auswirkungen des Richtlinienentwurfs für den deutschen Rechtsraum hängen maßgeblich davon ab, wie das Merkmal "grenzüberschreitender Bezug" in Art. 1 definiert wird:

- bei enger Auslegung: zunächst wahrscheinlich nur geringe Auswirkungen
- bei weiter Auslegung (entspr. Prof. Justin Borg-Barthet) erhebliche Bedeutung für die gesamte äußerungsrechtliche Rechtsprechung, auch da das deutsche Äußerungsrecht nur minimal kodifiziert ist.



3 SLAPPs in Deutschland

A non-binding and preliminary selection



Co-funded by
the European Union



3 SLAPPs in Deutschland - Fallbeispiele

Bis zur Veröffentlichung dieses Curriculums stellte "SLAPP" noch keinen rechtlich bindenden Begriff dar. Der EU Richtlinienentwurf zielt ja gerade darauf ab, diese Klassifikation vom Gesetzgeber eindeutig geben zu lassen und ihr damit rechtliche Relevanz zu verleihen.

Die im Folgenden dargestellten Fallbeispiele werden entsprechend nur vor dem Hintergrund der jeweiligen öffentlichen Berichterstattung und unserer internen Einschätzung als "SLAPPs" bezeichnet.

Die Verbindung der Fallbeispiele mit dem Phänomen "SLAPP" ist weder gerichtlich noch von anderen staatlichen Institutionen so vorgenommen worden, sondern basiert lediglich auf der Einschätzung der PATFOX-Partnerorganisationen und ggf. anderer öffentlicher Akteure (vgl. die jeweils angeführte öffentliche Berichterstattung), welche Fälle wohl als "SLAPP" eingestuft werden könnten, sollte die EU Richtlinie umgesetzt werden.



3 SLAPPs in Deutschland - Fallbeispiele

- 3.1 Südtiroler Landwirt*innen vs Umweltinstitut München
- 3.2 Kenertec vs Rettet den Regenwald
- 3.3 RWE vs Klimaaktivist*innen
- 3.4 Fallkomplex "Die Klagen der Hohenzollern"
- 3.5 Immobilieninvestoren vs kritische Berichterstattung
- 3.6 Kreisverwaltung Unna vs Komitee für Grundrechte und Demokratie
- 3.7 Spedition Stegemöller GmbH vs Nordstadtblogger



3.1 SLAPPs in Deutschland: Südtiroler Landwirt*innen vs Umweltinstitut München

Auf der [Homepage des Umweltinstituts München e.V.](#) heißt es:

“Im Jahr 2017 kritisierte das Umweltinstitut mit der Aktion „Pestizidtirol“ den hohen Pestizideinsatz in Südtirols Apfelanbau – und wurde dafür vom Südtiroler Landesrat für Landwirtschaft und mehr als 1.300 Bäuerinnen und Bauern angezeigt und vor Gericht gezerrt. Der Vorwurf: üble Nachrede und Markenfälschung. Im Mai 2022 endete der Prozess mit einem Freispruch.” (zuletzt abgerufen am 01.02.23)

Das *Umweltinstitut* hat die einzelnen Stationen und Vorkommnisse des Gerichtsprozesses zusammengefasst unter: <https://umweltinstitut.org/ueber-uns/pestizidprozess/>



3.2 SLAPPs in Deutschland: Kenertec vs Rettet den Regenwald

Rettet den Regenwald e. V. und andere Umweltschutz-Organisationen hatten einen Brief unterzeichnet, der *Siemens* und *Nordex* darauf hinweist, dass sie Geschäftsbeziehungen zur *Korindo*-Firmengruppe in Indonesien pflegen, die mit Rodungen für Ölpalmlantagen und Einschüchterungen indigener Völker sowie Landraub in Verbindung gebracht wird. Die Organisationen beriefen sich dabei auf einen Bericht der US-amerikanischen Campagnenorganisation *Mighty-Earth*.

Drei Jahre später reichte die Windenergie-Firma *Kenertec*, die angibt, zur *Korindo*-Gruppe zu gehören, beim Landgericht Hamburg eine Verleumdungsklage gegen *Rettet den Regenwald* ein. *Kenertec* wirft der NGO falsche Tatsachenbehauptungen vor und verlangt den Widerruf sowie eine sechsstellige Geldstrafe oder Haft bei Wiederholung der Aussage. Das Gericht wies gleich zu Anfang darauf hin, dass es noch unklar sei, ob *Kenertec* überhaupt klageberechtigt ist.

Weitere Informationen: <https://www.fr.de/wirtschaft/mit-klagen-einschuechtern-90211324.htm>
<https://www.regenwald.org/updates/10027/wir-lassen-uns-nicht-einschuechtern-und-mundtot-machen-eine-solidaritaetserklaerung>



3.3 SLAPPs in Deutschland: RWE vs. Klimaaktivist*innen

TAZ und *Spiegel* berichteten über Verfahren, die von *RWE* gegen Aktivist*innen angestrengt wurden, u.A. wurden 2,1 Mio € von Aktivist*innen und einem Journalisten im Zusammenhang mit einer Blockade des Braunkohlekraftwerks Weisweiler gefordert:

<https://taz.de/RWE-klagt-auf-Schadensersatz/!5571106/>

<https://www.spiegel.de/panorama/justiz/eschweiler-das-urteil-gegen-fuenf-umweltaktivisten-die-ein-kraftwerk-lahmlegten-a-1299736.html>



Co-funded by
the European Union



3.4 SLAPPs in Deutschland: Fallkomplex “Die Klagen der Hohenzollern”

Der *Verband der Historiker und Historikerinnen Deutschlands e.V.* hat zur Dokumentation dieses Fallkomplexes ein eigenes Wiki errichtet. Dort heißt es:

“Die Abmahnungen und Gerichtsverfahren, die gegen öffentliche Äußerungen im Zusammenhang mit den laufenden Vermögensauseinandersetzungen von Georg Friedrich von Preußen angestrengt werden, betreffen im Schwerpunkt zwei inhaltliche Komplexe: Zum einen die Frage nach der Errichtung eines ‘Hohenzollern-Museums’, zum anderen die Frage nach dem Zugang zu Archivgut des ‘Hauses Hohenzollern’. Hinzu treten zahlreiche weitere Verfahren, die um Einzelfragen kreisen.”

Weitere Informationen finden sich online unter:

<https://wiki.hhu.de/display/HV/Fallgruppen+Abmahnungen>



3.5 SLAPPs in Deutschland: Immobilieninvestoren vs kritische Berichterstattung

Zwei exemplarische Fälle, bei denen Immobilieninvestoren eine Unzeitung bzw. ein zivilgesellschaftliches Netzwerk rechtlich an kritischer Berichterstattung hindern wollten:

1 Die unabhängige Studierendenzeitung *luhze* hatte über eine Mieter*inneninitiative berichtet, die gegen *United Capital* vorgingen. *United Capital* ist gegen den Bericht von *luhze* mit einer Unterlassungsanforderung vorgegangen, die später zurückgezogen wurde:

<https://taz.de/Immobilienfirma-kritisiert-Bericht/!5825899/>

<https://www.zeit.de/campus/2022-01/leipzig-studentenzeitung-luhze-united-capital-rechtsstreit>

2 Eine online veröffentlichte Recherche des Netzwerks "Stadt für alle" mit Kritik an einer Hausverwaltung wurde vom Eigentümer dieser Verwaltung abgemahnt:

<http://potsdam-stadtfueralle.de/2022/06/09/abmahnungen-unterlassungsverfuegungen-die-instrumente-von-immobilieninvestoren-gegen-eine-kritische-oeffentlichkeit/>



3.6 SLAPPs in Deutschland: Kreisverwaltung Unna vs Komitee für Grundrechte und Demokratie e.V.

Auf der [Website des Grundrechtekomitees](#) heißt es:

“Das Komitee für Grundrechte und Demokratie e.V. und das dort angesiedelte Projekt ‘Abschiebungsreporting NRW’ kritisieren den Versuch der Kreisverwaltung Unna, eine Berichterstattung über die kommunale Abschiebungspraxis zu unterbinden. Drei Wochen nach der Veröffentlichung eines Textes des Projekts „Abschiebungsreporting NRW“ über die nächtliche Abschiebung einer dreiköpfigen Familie aus Schwerte nach Bangladesch gingen beim Grundrechtekomitee und dem Arbeitskreis Asyl Schwerte in der letzten Woche anwaltliche Abmahnungen ein, beauftragt von der Kreisverwaltung Unna.” (zuletzt aufgerufen am 01.02.2023)

<https://www.grundrechtekomitee.de/details/pressemitteilung-einschuechterungsversuch-der-kreisverwaltung-unna>



Co-funded by
the European Union



3.7 SLAPPs in Deutschland: Spedition Stegemöller GmbH vs Nordstadtblogger

Die *Spedition Stegemöller GmbH* aus Kamen drohte dem Blog *Nordstadtblogger* mit einer zivil- und strafrechtlichen Klage, nachdem der Blog berichtet hatte, dass das Unternehmen seine Speditionstrucks mit rechtspopulistischen Botschaften beklebt. Die Spedition zog die Androhung später zurück.

<https://www.nordstadtblogger.de/baufirma-aus-kamen-polarisiert-mit-rechtspopulistischen-botschaften-auf-kita-und-schulbaustelle-in-der-nordstadt/>





4 Gegen SLAPPs verteidigen



Dr Nadine Dinig, Dr Jasper Prigge
Blueprint for Free Speech



Co-funded by
the European Union



Existing Anti-SLAPP Infrastructure - If you know of more, please let us know!

EUROPE: *CASE - Coalition Against SLAPPs in Europe* <https://www.the-case.eu>

Exposing SLAPPs and those who use them - Building resilience to SLAPPS - Advocating for law reform

To Report a SLAPP case: <https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfAHCLT8F7FnhJ2H8ATEp3kSLzrnXDvQFYHmwctKQeKlYrSIQ/viewform>

To find legal support: <https://www.the-case.eu/legal-support>

Media Freedom Rapid Response (MFRR)

The (MFRR) is a Europe-wide mechanism, which tracks, monitors and reacts to violations of press and media freedom in EU Member States and Candidate Countries. This project provides legal support, public advocacy and information to protect journalists and media workers.

<https://www.mfrr.eu>

GERMANY: Anti-SLAPP Coalition

Deutsche Journalistinnen- und Journalisten-Union, Deutscher Journalisten Verband, FragDenStaat, Reporter ohne Grenzen, Rettet den Regenwald e.V., Umweltinstitut München e.V., Gesellschaft für Freiheitsrechte und andere

PATFOX Germany / Blueprint for Free Speech e.V.

<https://www.antislapp.eu> - <https://www.blueprintforfreespeech.net/de/startseite/>



Co-funded by
the European Union



4 Gegen SLAPPs verteidigen

- 4.1 Was kann der Gesetzgeber tun, um SLAPPs zu erschweren?
- 4.2 Welche Voraussetzungen/Strukturen braucht es, damit sich Betroffene gegen SLAPPs wehren können?
- 4.3 Was können konkrete Schritte sein, um SLAPPs in Deutschland vorzubeugen?



4.1 Was kann der Gesetzgeber tun, um SLAPPs zu erschweren?

- Transparenz bei Abmahnungen durchsetzen: Kanzleien müssen in der Korrespondenz mitteilen, dass sie bereits anderweitig Abmahnungen zu dem gegenständlichen Sachverhalt ausgesprochen haben
- Fortbildungen der Richterschaft und anderer Justizmitarbeiter in dem Bereich
- Erweiterung der Debatte auf Strafrecht, insbesondere Entkriminalisierung des Verleumdungstatbestands
- Missbräuchliches Vorgehen eindämmen durch Regelungen, die unter Berücksichtigung der äußerungsrechtlichen Eigenheiten an § 97 a UrhG und § 8 c UWG angelehnt sind
- Vorverfahren angelehnt an §§ 114 ZPO (Prozesskostenhilfe), in welchem die klagende Partei die Erfolgsaussichten der beabsichtigten Klage darlegen muss (vgl. Mann, K&R, 2022, 473 ff.)
- Ausweitung der Erstattungsfähigkeit von Rechtsverteidigungskosten für die beklagte Partei
- Erweiterte Schadensersatzpflicht für klagende Partei



4.2 Welche Voraussetzungen & Strukturen braucht es, damit sich Betroffene gegen SLAPPs wehren können?

- Datenbanken mit Anwält*innen, die gegen SLAPPs verteidigen
- Finanzierung der Anwalts- und Gerichtskosten, auch über RVG-Gebühren hinaus → FragDenStaat.org
- Netzwerke Betroffener zum Austausch untereinander
- Psychosozialer Support für Betroffene, um mit mentaler Belastung durch die Beschuldigung und evtl. soziale Folgen umgehen zu können
- Support hinsichtlich des strategischen Verhaltens, Öffentlichkeitsarbeit etc.
- Naming von Parteien, die strategischen Rechtsmissbrauch zur Einschüchterung und Abwehr von zivilgesellschaftlicher Kritik betreiben



4.3 Was können konkrete Schritte sein, um SLAPPs in Deutschland vorzubeugen?

- Umsetzung der EU-Richtlinie, sobald sie erlassen ist
- Weitere Kampagnen zum Thema, um Bewusstsein dafür zu schaffen
- Vernetzung von betroffenen Akteuren sowie der Anwaltschaft
- Sensibilisierung der Richterschaft
- Weiterer Ausbau des Anti-SLAPP Netzwerkes
- Diskussion um SLAPPs beeinflussen, Narrativ bestimmen, um Notwendigkeit einer gesetzlichen Intervention zu verdeutlichen bzw. zu fordern



Thank you

PATFox is co-funded by the European Union.

Views and opinions expressed are however those of the authors only and do not necessarily reflect those of the European Union. Neither the European Union nor the granting authority can be held responsible for them.



Co-funded by
the European Union

