

## SLAPP Training JP1 (EN)

Perhaps briefly, how I come to the topic at all. You think to yourself: SLAPP, that's actually something quite new. From my point of view, it's not. SLAPPs have actually always existed, it's just that in recent years they've become much more prominent in the public eye.

The whole phenomenon comes from the USA, as you can hear from the English name. And you've certainly seen it in one or two films, where large companies, corporations or rich individuals try to intimidate and sue activists who are fighting for a good cause. There are also prominent examples that have been the inspiration in reality.

And that's what SLAPPs is all about. It's about the fact that I have a part of the public dispute about environmental policy or about trade union issues, about questions of **MIN1** critical public, and a part, or an actor of this dispute, who is usually attacked, says: I exploit my economic or otherwise superior power to paralyze individuals or organizations with legal means. Or to bring them into existential distress to such an extent that they no longer have any possibility at all to voice their criticism. And this strategy is of course, if the topic is important enough for the attacked, quite successful.

Let me give you an example: If I file a lawsuit for injunction in Germany because of a certain statement, it has several effects.

The first effect is that **MIN2** some people who dare to go public have nothing to do with law and lawyers. They don't know anything about it and are therefore on the defensive; they are on terrain where they don't have solid ground under their feet and therefore feel insecure and intimidated.

The second thing is that they are pushed into a procedure in which the rules of the game are completely different in court than in public.

And the third thing is that a lawsuit like this, just one such lawsuit, depending on how much is in dispute in court, costs several thousand to tens of thousands of euros. Depending on the point at which it ends. And because it's so nice, you can do the

whole thing not only with one procedure, but if I have several statements, the person does not stop, but perhaps makes a second publication or so, I can repeat that of course often, if my war chest is large enough MIN3. And that's exactly the point. There are then more or less sensible or senseless lawsuits, solely for the purpose of intimidating the people who speak out, criticize.

And we know this from other areas, this is also done quite strategically in some cases: With investigative media, we know this with journalists, there are no limits to the imagination and in recent years we have seen this increasingly in the environmental field. For example, when activists - which can be illegal - occupy power plants or the like, very high claims for damages amounting to millions are then made against individuals.

I'm sure I can give you one or two more examples in a moment, but that's the big picture, so to speak. I have a public MIN4 participation, and strategic legal measures are taken against this public expression of opinion, and these measures must be disproportionate in certain respects. Because that's the difficult thing: We have to draw the line. On the one hand, there are justified lawsuits. No company has to put up with untruths being spread about it, because that is not permissible under current law. But it's always a question of vehemence. When I have such trivialities, such small misrepresentations, which are not really relevant, and they are hit with a sledgehammer, with the consequences that I have just mentioned: Costs; it takes a long time to defend against it; I have to hire lawyers, and and and and, and that sometimes takes months and years until such a dispute is over MIN5, and then the second or third one comes on top of that: At some point it gets tense. And that's when we start talking about SLAPPs.

Precisely when it is not 100 percent fixed, so to speak: When exactly do I have a SLAPP. That is always a question of the individual case. I can do this using a few criteria, which I have just tried to break down a bit. First of all, the disproportion of cause and reaction, different economic power or potency. These are points that play into it.

I myself come to this SLAPP topic because I have been representing smaller organizations, trade unions and also individuals in such proceedings for several years. Not only when it comes to SLAPPs, but also in other disputes involving personal rights, starting with MIN6 photo publications, where one side says: That's inadmissible and I'll take action against it, all the way to false factual allegations, and so on and so forth.

And such SLAPP cases also exist in my practice. So we do - we certainly also have such disputes. What could certainly be understood as a form of SLAPP was, for example, this dispute about the so-called Hohenzollern, where the person concerned, George Frederick Prince of Prussia, repeatedly took action against various people and organizations, quite extensively, where one can certainly ask oneself whether that was such a form of SLAPP, for example. The question was whether the federal government or the states of Berlin and Brandenburg MIN7 had to pay compensation. And there were negotiations between the public sector and the House of Hohenzollern. And there was quite a bit of criticism. From scientists, in the press, and also from politicians. And the House of Hohenzollern says that it has taken action against false allegations, with cease and desist letters, and then quite extensively. And that was seen as quite disproportionate by many who observed it, because it was partly about rather, yes, small things. And in the end, it was interpreted in such a way that, above all, the massiveness, i.e. the multitude of disputes that were involved, was no longer proportionate, so to speak.

The question MIN8 is always whether the person who proceeds in this way will benefit in the end, because of course this does not only take place on the legal level, but also in public. And then, when such a massive procedure becomes known, one can of course also ask oneself: Doesn't this fall on one's feet in the end? But at that point, they resorted to this means, and then later they moved away from it a little bit, at least that's my perception, but in any case there were such - such massive actions that I already - well, from my point of view, I found it quite remarkable how many cease-and-desist letters there were and how many legal proceedings there were that you had to deal with in the end.

And I was involved because some of the people affected were represented by me, and among other things **MIN9** there was also a dispute about a popular initiative where it was claimed that the signature lists contained untruths. We had to take the whole thing all the way to the Federal Constitutional Court and back again, and in the end the people's initiative could indeed be handed over to the state parliament in Brandenburg, to the president of the state parliament. But it was a bit of a toss-up, and of course legal disputes can make public participation more difficult.

However, it must also be said that the House of Hohenzollern has always justified this by wanting to defend itself against misrepresentations and, so to speak, to promote public debate to a certain extent by only - not operating with misrepresentations. So. That is, of course, a popular justification for such an approach: We **MIN10** are actually only interested in counteracting misrepresentations, so to speak.

But what constitutes a misrepresentation is ultimately decided by the courts, and what is legally inadmissible and permissible is then also decided by the courts. And I can have better or worse arguments. And that is also one of the characteristics of SLAPPs that the question arises: Can I see from the outset in some claims that there's not much behind them, but that it's essentially about flattening the other side? But I find it difficult to make this distinction, and it will also be difficult overall, because it simply varies from case to case and depends very much on the individual case. **MIN11**

## SLAPP Training JP2 (EN)

The term [*SLAPP*] essentially deals with civil disputes for the time being. In recent years and decades, this has simply not been discussed, and it has simply been noticed in recent years that these disputes are increasing. Of course, one reason for this is that we now have distribution options via the Internet that were not available 30 or 40 years ago. And with the increasing possibility of dissemination via social media and so on, the need to somehow resolve these disputes is also growing, or at least the need of those affected by such criticism to raise the whole thing to a legal

level is growing. And in recent years, specialized law firms have emerged that focus on such matters, have a high level of expertise and the manpower to handle five, six, seven, **MIN1** eight, ten, fifteen cases in parallel if they have the necessary funds. That means the people involved. And that's why this has become a problem. In Germany, at least in my perception, not as much as in other countries, but I see a lot of room for improvement here, too, where the legislator would actually have to get involved.

There is now a European Union directive that deals with the issue of SLAPPs. This directive stipulates that certain mechanisms must be in place to contain SLAPPs in cross-border proceedings. Here I have to say: this is probably a directive that will have little practical effectiveness. That is simply because such cross-border proceedings are not that frequent after all, I think. **MIN2** Most of the time, it takes place within a single member state. The reason why the EU takes care of such cross-border proceedings is that it has the competence to do so. For domestic civil law, it has no legislative competence and, accordingly, it cannot say: in the member states, provide for: this this and this, in order to prevent SLAPPs, and to protect freedom of expression. That is still a matter for the member states themselves. And yet I believe that this directive, which is now planned, and I'll be happy to say a little bit about what's in there, can be a good prelude to talking about whether we don't also have certain deficits in Germany that we have to deal with before it gets to the point where public participation is actually endangered. At the moment, I don't see it so strongly, but there are already some tendencies **MIN3** and excesses where I would like to see greater protection.

Let me give you an example. I am a small tenant initiative. And as a small tenant initiative I have a blog, and there I publish every now and then background research on individual developers here in the region, perhaps in my city, who buy houses, luxury renovate and then sell again. Relatively simple facts. And the very fact that I pick out individual builders, use publicly available sources, such as the commercial register, look at a few company links, pull together coverage from the media and make a report out of it, can lead to me being sent a cease and desist letter **MIN4** by the builder in question. That is the first step, I do not immediately go to court, because then I have the risk that I end up bearing the costs if the other

acknowledges, but the first thing I do is first write a cease and desist letter. To do this, I, as contractor B, instruct my lawyer A. A writes the cease and desist letter, sends it out. And because this is a violation of the law, which the other person is supposed to have committed, he adds a cost calculation. The bill of costs is usually around 1000€, sometimes a bit more, sometimes a bit less. And if I am right, as a contractor, and my right has been violated, this small tenant initiative is also obliged to reimburse this 1000€. But if I am not right, what happens? Then she is not obligated to reimburse. But she still had the expense, had to be advised by the lawyer, has already left 1000 €, because he can not do that for free. **MIN5** And has however against me as building contractor, although I am the financially stronger, more potent, no requirement on the fact that I refund the costs, which developed the opposite side. This is a real problem that we have, and it happens again and again. We don't have to talk about SLAPPs on a large scale, so to speak, 20, 30, 40, 50 proceedings. But we certainly have a problem there.

And if we imagine it further, then it comes to further difficulties. If we imagine: Not only did I issue a cease and desist letter to the tenants' initiative, but what the tenants' initiative quoted was taken from a daily newspaper, which had also published it before. And I issued a cease and desist letter to the daily newspaper beforehand, and then also to the tenants' initiative. However, I did not disclose **MIN6** that I had issued a cease and desist letter to the daily newspaper. This means that some of the people concerned do not even know about each other. But I still claim warning costs from both of them. This means that I have the opportunity to increase the pressure considerably, even though the law says I'm not allowed to do that. I'm not allowed to send individual cost invoices to both of them, but must actually summarize them. And say, okay, this is actually a matter that is at stake. But: I'm not obligated to disclose that.

And to that extent, I think there are some points there that we need to talk about, that we need to have a discussion about, and where there also needs to be protection of cease and desist letters that are issued. **MIN7** Because that's what I see quite often in personal rights law, where cease and desist letters are sent out on the fly, regardless of whether they have a hand or a foot or neither. And that doesn't happen in other areas of law. If I would do that in copyright law, there are legal regulations: If

I send an obviously unjustified cease and desist letter, I make myself liable for damages. Then I, as the cease and desist letter sender, have to pay the costs of legal defense. Why is this not the case in personal rights law? Is it not possible to introduce this for certain cases?

These are discussions that would certainly be interesting for national legislators. The directive itself, however, only applies to cross-border situations and, accordingly, I don't think it's relevant in many places. That's the point. So far, at least as I perceive it, there has not been much discussion about this in Germany. We are now at the beginning, and I believe, **MIN8** that it makes perfect sense to have such a discussion, because these excesses, this: I'll quickly send out a cease and desist letter. It's intimidating when you have 20 or 30 cease and desist letters here - some of them are 50 pages long - because of two or three comments. To individuals who never had anything to do with it before.

I once had tenants here who resisted being forced out of their apartment by fictitious terminations of own need. The landlord said: I have my own needs, I want to move in here. The tenants' association however found out that they wanted to move not only into this apartment, but also into a second one. That can't be, of course, I can't live in two apartments at the same time, I usually live in one apartment, especially if they are in the same city. So. Against this, the tenants have resisted and have also made it public. And then **MIN9** got this cease and desist letter. 50 pages, bang, really with pressure and coercion, and were told that everything will be much more expensive and so on, sign a cease-and-desist declaration, you may no longer publish anything here, and so on. And at the local level, that led to - so the tenants didn't do that, I represented them at the time, they didn't do that. They weren't taken to court. But at the same time, claims were also made against the local media, which had reported on this event. They all signed cease-and-desist declarations, which led to the fact that after half a year, when the court case took place, because the tenants were to be sued out of their apartment, the media could hardly report anymore. And in some cases they no longer dared to report.

These are quite frightening developments at the very local level. And I think **MIN10** there still lacks a certain degree of awareness among legislators, but also generally

in the public debate, that such mechanisms exist; that it is very well possible, as someone who experiences criticism, with enough money, if I have good lawyers, to clear myself a bit. And that, with all the protection of personality that also has to be, no question, as I said, misrepresentations or something, nobody has to tolerate that. That's perfectly fine. But at this point it is of course also significant that in some cases no legal action was taken, but instead the declarations of discontinuance were collected.

For those who do not know: With a cease-and-desist declaration, I declare as the person who signs it that I will not make a certain statement again, and if I do, I have to pay a penalty to the other side. Which is then also considerable. It's already in the four-digit **MIN11** range, maybe even a bit higher. And I cannot simply withdraw these declarations of discontinuance. They are permanent. Once I've signed, I'm stuck with it. Even if it turns out afterwards that perhaps it may have been allowed to be said in the situation. That means I'm either forced into a process that I either can't afford or don't want to afford, or I sign it and don't have the expense, but - and that's what I sometimes hear from the editorial offices: Yes, the reporting has already been done anyway. Yes, but only at that point it has run its course. There can be follow-up reporting, and that can also be of public relevance. That's why this was such a prime example of the problems we have.

However, there are also means, today, **MIN12** for someone who is well represented and courageous enough, that is the prerequisite: you really have to be courageous enough, you also have to have the financial means, of course, to defend yourself against such procedures. That's what I do when a cease and desist letter is received in politically significant proceedings and we say: It's not justified. Then I advise clients to the effect that I say: Let's have the dispute, let's settle the dispute. If those issuing cease and desist letters really believe that they have a claim, then they should sue for it. If they don't, then we will force them to do so. The magic word here is negative declaratory action. This means that I can sue someone else to have the court determine that he or she has no right to injunctive relief. We have already done this in certain cases, and I would do it increasingly, **MIN13** because it has an effect. If I file for negative declaratory actions, and perhaps do so more frequently, the other party is in a situation where they must always expect that when they send the cease



and desist letter, they will have to show their true colors, and then they will also be held to what they claim to be entitled to. Of course, you can also lose such a negative declaratory action, that's absolutely clear. But in terms of the political approach, I believe that this is a very effective way of proceeding.

The question is always: How do you finance it? Then you have to develop crowdfunding opportunities or or or. But that's one possibility, exactly. That is one possibility. There are also other possibilities, for example, that the court can say of its own accord in the case of abuse of rights that this is an abuse of rights. The only thing is that it is virtually impossible to prove this abuse of rights. **MIN14** It's really difficult. And that's why I think the discussion should be: Shouldn't the legislator think about which aspects actually speak for an abuse of rights? And somehow regulate them by law. In competition law, we have this, so there were once some proceedings by warning notice associations against small traders, online stores or so. At some point, the legislator reacted and said: We don't want that anymore. Somehow, really small things have lead to cease and desist letters. In the meantime, if excessive amounts in dispute are claimed, or if there are other indications that the whole thing is an abuse of rights, i.e. that the claimant wants to make money with it, then the whole thing is an abuse of rights. And I could also imagine such criteria for such SLAPP procedures. Those which **MIN15** go in this direction.

## SLAPP Training JP1 (Original)

Vielleicht mal kurz, wie ich überhaupt zu dem Thema komme. Man denkt sich ja: SLAPP, das ist eigentlich etwas recht Neues. Aus meiner Sicht ist es das nicht. SLAPPs hats eigentlich immer schon gegeben, sie sind nur in den letzten Jahren deutlich stärker in den Blickpunkt der Öffentlichkeit gerückt.

Das ganze Phänomen kommt ja von der Beschreibung her, man hört es an dem englischen Namen, aus den USA. Und da kennt man das aus dem ein oder anderen Film sicherlich, dass große Unternehmen, Konzerne, reiche Einzelpersonen

versuchen, Aktivistinnen und Aktivisten, die für die gute Sache streiten, einzuschüchtern und zu verklagen. Da gibts dann auch prominente Beispiele, die in der Realität Pate gestanden haben.

Und genau darum gehts bei SLAPPs. Es geht darum, dass ich ein Teil der öffentlichen Auseinandersetzung um umweltpolitische oder um gewerkschaftliche Themen, um Fragen von **MIN1** kritischer Öffentlichkeit habe, und ein Teil, oder ein Akteur dieser Auseinandersetzung, der in der Regel angegriffen ist, sagt: Ich nutze meine wirtschaftliche oder auch andersartige Übermacht aus, um Einzelpersonen oder Organisationen mit rechtlichen Mitteln lahmzulegen. Oder soweit in Existenznot zu bringen, dass sie überhaupt keine Möglichkeit mehr haben, ihre Kritik anzubringen. Und diese Strategie ist natürlich, wenn das Thema wichtig genug für die Angegriffenen ist, durchaus erfolgreich.

Ich mach mal ein Beispiel: Wenn ich in Deutschland eine Klage auf Unterlassung erhebe wegen einer bestimmten Äußerung, dann hat das mehrere Effekte.

Der erste Effekt ist, **MIN2** manche Leute, die sich an die Öffentlichkeit wagen, haben mit Recht und Anwälten gar nichts zu tun. Die kennen sich damit nicht aus, und sind dementsprechend erstmal in einer Defensive; sie sind auf einem Terrain, wo sie keinen festen Boden unter den Füßen haben, und fühlen sich dementsprechend unsicher und eingeschüchtert.

Das zweite: Man wird in ein Verfahren gedrückt, in dem man vor Gericht ganz andere Spielregeln hat als in der Öffentlichkeit.

Und das dritte ist: So eine Klage, allein ein solches Verfahren, je nachdem wie viel Streitwert ich da vor Gericht habe, kostet mehrere Tausende bis Zehntausende Euro. Je nachdem, an welcher Stelle dann auch Schluss ist. Und weils so schön ist, kann man das ganze ja nicht nur mit einem Verfahren machen, sondern, wenn ich mehrere Äußerungen habe, derjenige nicht aufhört, sondern vielleicht noch eine zweite Veröffentlichung macht oder so, kann ich das natürlich oft wiederholen, wenn meine Kriegskasse groß genug **MIN3** ist. Und genau darum gehts. Es gibt halt dann mehr oder weniger sinnvolle oder sinnlose Klagen, einzig und allein zu dem Zweck, die Leute, die sich äußern, kritisch äußern, einzuschüchtern.

Und das kennen wir aus anderen Bereichen, das wird auch recht strategisch teilweise gemacht: Bei investigativen Medien, wir kennen das bei Journalistinnen und Journalisten, da sind der Fantasie keine Grenzen gesetzt und in den letzten Jahren sehen wir das vermehrt auch im Umweltbereich. Also wenn Aktivistinnen und Aktivisten beispielsweise - was ja rechtswidrig sein kann - Kraftwerke besetzen oder so, dass dann hinterher mit sehr hohen Schadensersatzansprüchen in Millionenhöhe gegen Einzelpersonen vorgegangen wird beispielsweise.

Ich kann gleich sicherlich gerne noch das ein oder andere Beispiel nennen, aber das ist sozusagen der große Rahmen. Ich habe eine öffentliche **MIN4** Beteiligung, und dagegen, gegen diese Meinungsäußerung in der Öffentlichkeit, wird mit strategischen juristischen Mitteln vorgegangen, wobei die dann eben in bestimmter Hinsicht unverhältnismäßig sein müssen. Denn das ist das Schwierige: Wir müssen ja abgrenzen. Auf der einen Seite gibt es ja durchaus gerechtfertigte Klagen. Kein Unternehmen muss es sich gefallen lassen, wenn Unwahrheiten über es verbreitet werden, denn das ist nach dem geltenden Recht nicht zulässig. Aber es ist halt immer auch so ein bisschen die Frage der Vehemenz. Wenn ich so Petitionen habe, also so kleine Falschdarstellungen, die aber eigentlich nicht so richtig relevant sind, und da wird mit dem Holzhammer draufgehauen, mit den Folgen, die ich eben genannt habe: Kosten; es dauert lange, sich dagegen zu verteidigen; ich muss Anwält\*innen beauftragen, und und und und und, und das dauert teilweise Monate und Jahre, bis so eine Auseinandersetzung vorbei **MIN5** ist, und dann kommt noch die zweite oder dritte obendrauf: Da wirds irgendwann spannend. Und da sprechen wir dann irgendwann auch von SLAPPs.

Wobei nicht 100prozentig sozusagen festgelegt ist: Wann genau hab ich einen SLAPP. Das ist immer eine Frage des Einzelfalls. Ich kann das halt an ein paar Kriterien machen, die ich grade schon ein bisschen versucht hab aufzudröseln. Vor allem das Missverhältnis von Anlass und Reaktion, unterschiedliche wirtschaftliche Macht oder Potenz. Das sind so Punkte, die da mit rein spielen.

Ich selber komm zu dieser SLAPP Thematik, weil ich seit einigen Jahren vor allen Dingen kleinere Organisationen, Gewerkschaften und auch Einzelpersonen in solchen Verfahren vertrete. Nicht nur wenns SLAPPs sind, sondern auch bei

anderen Auseinandersetzungen, bei denen es um Persönlichkeitsrechte geht, angefangen von **MIN6** Fotoveröffentlichungen, wo die eine Seite sagt: Das ist unzulässig und ich geh dagegen vor, bis hin zu falschen Tatsachenbehauptungen, und so weiter und so fort.

Und solche SLAPP Fälle gibts aber durchaus auch in meiner Praxis. Also wir machen - wir haben sicherlich auch solche Auseinandersetzungen. Was man sicherlich als eine Form von SLAPP verstehen konnte, war beispielsweise diese Auseinandersetzung um die sogenannten Hohenzollern, wo der Betroffene, Georg Friedrich Prinz von Preußen, mehrfach gegen verschiedene Personen und Organisationen vorgegangen ist, recht großflächig, wo man sich durchaus fragen kann, ob das so eine Form von SLAPP beispielsweise war. Da war die Frage: Muss der Bund, oder müssen die Länder Berlin Brandenburg **MIN7** da Entschädigungen zahlen. Und es gab Verhandlungen zwischen der öffentlichen Hand und dem Haus Hohenzollern. Und da hats eben doch ziemliche Kritik daran gegeben. Von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, in der Presse, oder auch von Politikerinnen und Politikern. Und dagegen, gegen Falschbehauptungen, so sagt das Haus Hohenzollern, ist man dann vorgegangen, mit Abmahnungen, und das dann eben recht großflächig. Und das wurde von vielen, die das so beobachteten, als durchaus unverhältnismäßig angesehen, weils dann teilweise um eher, ja, Kleinigkeiten ging. Und letztlich hat man das so aufgefasst, dass vor allem die Massivität, also die Vielzahl von Auseinandersetzungen, um die es ging, da nicht mehr sozusagen verhältnismäßig war.

Die Frage **MIN8** ist immer, ob demjenigen, der so vorgeht, das am Ende was nutzt, weil das natürlich auch nicht nur auf der juristischen Ebene spielt, sondern auch in der Öffentlichkeit. Und sich dann, wenn so ein massives Vorgehen bekannt wird, man sich natürlich auch mal fragen kann, ja: Fällt einem das nicht am Ende auf die Füße. Aber an der Stelle hat man zu diesem Mittel gegriffen, ist dann später auch ein bisschen davon, so zumindest meine Wahrnehmung, abgerückt, aber es gab in jedem Falle solche - so ein massives Vorgehen, dass ich schon - also aus meiner Warte fand ich das schon ziemlich bemerkenswert, wie viele Abmahnungen es da gegeben hat und wie viele auch gerichtliche Verfahren, mit denen man sich am Ende auseinandersetzen musste.

Und ich war da eben involviert, weil einige der Betroffenen durch mich vertreten wurden, und unter anderem **MIN9** es eben auch eine Auseinandersetzung um eine Volksinitiative gab, wo behauptet wurde, dass in den Unterschriftenlisten Unwahrheiten gestanden hätten. Das ganze mussten wir bis zum Bundesverfassungsgericht treiben und wieder zurück, und am Ende konnte die Volksinitiative durchaus dem Landtag in Brandenburg übergeben werden, der Landtagspräsidentin. Aber das stand so ein bisschen auf der Kippe, und so sind juristische Auseinandersetzungen natürlich, ja, können eben auch öffentliche Beteiligung durchaus erschweren.

Man muss dazu aber auch sagen, dass das Haus Hohenzollern das immer damit begründet hat, sich gegen Falschdarstellungen wehren zu wollen, und sozusagen die öffentliche Debatte auch ein Stück weit dadurch zu fördern, dass eben nur - dass eben nicht mit Falschdarstellungen operiert wird. So. Das ist natürlich eine beliebte Begründung für so ein Vorgehen: Wir sind **MIN10** ja eigentlich sozusagen nur daran interessiert, Falschdarstellungen entgegenzuwirken.

Was aber eine Falschdarstellung ist, das entscheiden am Ende die Gerichte, und was rechtlich unzulässig und zulässig ist, das entscheiden dann auch die Gerichte. Und ich kann bessere oder schlechtere Argumente haben. Und das ist eben auch so ein Kennzeichen von SLAPPs, dass die Frage sich schon stellt: Kann ich von vornherein bei manchen Ansprüchen auch erkennen, dass da eigentlich gar nicht viel dahinter steht, sondern dass es im Wesentlichen darum geht, die andere Seite platt zu machen. Das ist aber diese Abgrenzung, die fällt mir schwer und die wird auch insgesamt schwer fallen, weil das einfach jedesmal unterschiedlich ist, sehr stark vom Einzelfall abhängig ist. **MIN11**

## SLAPP Training JP2 (Original)

Der Begriff [*SLAPP - Strategic Lawsuit Against Public Participation*] beschäftigt sich im Wesentlichen erstmal mit zivilrechtlichen Auseinandersetzungen. In den letzten Jahren und Jahrzehnten ist darüber einfach nicht diskutiert worden, und man hat einfach festgestellt, in den letzten Jahren, dass diese Auseinandersetzungen zunehmen. Natürlich auch deshalb, weil wir über das Internet mittlerweile Verbreitungsmöglichkeiten haben, die vor 30, 40 Jahren so gar nicht gegeben waren. Und mit der zunehmenden Verbreitungsmöglichkeit über Soziale Medien und und und, wächst natürlich auch das Bedürfnis, diese Auseinandersetzungen irgendwie auf - oder wächst zumindest das Bedürfnis bei den Betroffenen von solcher Kritik, das Ganze auf eine juristische Ebene zu heben. Und da haben sich in den letzten Jahren auch spezialisierte Anwaltskanzleien herausgebildet, die sowas schwerpunktmäßig machen, dann sehr hohe Expertise haben, auch die manpower haben, um dann auch fünf, sechs, sieben, **MIN1** acht, zehn, fünfzehn Verfahren parallel zu fahren, wenn sie das entsprechende Kleingeld mitbringen. Also die Betroffenen. Und deswegen ist das erst zum Problem geworden. In Deutschland, zumindest in meiner Wahrnehmung, nicht so stark wie in anderen Ländern, aber ich sehe auch hier einiges an Verbesserungsmöglichkeiten, wo eigentlich der Gesetzgeber ran müsste.

Es gibt jetzt eine Richtlinie der Europäischen Union, die sich mit dem Thema SLAPPs befasst. Diese Richtlinie sieht vor, dass es bei grenzüberschreitenden Verfahren bestimmte Mechanismen geben muss, um SLAPPs einzudämmen. Da muss ich sagen: Wahrscheinlich ist das eine Richtlinie, die wenig praktische Wirksamkeit haben wird. Das liegt schlicht und einfach daran, dass solche grenzüberschreitenden Verfahren doch nicht so häufig sind, glaube ich. **MIN2** Meistens spielt es sich doch innerhalb eines Mitgliedstaats ab. Der Hintergrund, warum die EU sich um solche grenzüberschreitenden Verfahren kümmert, besteht darin, dass sie dafür die Kompetenz hat. Für innerstaatliches Zivilrecht hat sie keine Gesetzgebungskompetenz und kann dementsprechend auch nicht sagen: In den Mitgliedsstaaten ist vorzusehen: das das und das, um SLAPPs zu verhindern, und die freie Meinungsäußerung zu schützen. Das ist immer noch Sache der Mitgliedsstaaten selbst. Und trotzdem glaube ich, dass diese Richtlinie die jetzt

geplant ist, und ich sag gerne auch gleich ein bisschen was dazu, was dort drinnen steht, das kann ein guter Auftakt sein, mal darüber zu sprechen, ob wir nicht auch in Deutschland bestimmte Defizite haben, mit denen wir uns auseinandersetzen müssen, bevor es so weit kommt, dass öffentliche Beteiligung real auch gefährdet ist. Derzeit sehe ich das noch nicht so stark, aber es gibt schon so einige Tendenzen **MIN3** und Auswüchse, wo ich mir schon wünschen würde, dass es da einen vergrößerten Schutz gibt.

Ich mach mal ein Beispiel. Ich bin eine kleine Mieterinitiative. Und als kleine Mieterinitiative habe ich einen Blog, und da veröffentliche ich immer mal wieder Hintergrundrecherchen über einzelne Bauunternehmer hier in der Region, vielleicht in meiner Stadt, die Häuser kaufen, luxussanieren und dann wieder verkaufen. Relativ einfacher Sachverhalt. Und schon die Tatsache, dass ich einzelne Bauunternehmer herausgreife, öffentlich zugängliche Quellen nutze, wie zum Beispiel das Handelsregister, da ein paar Firmenverflechtungen mir anschau, Berichterstattung aus den Medien zusammenziehe und daraus eine Berichterstattung mache, kann dazu führen, dass ich von dem entsprechenden Bauunternehmer abgemahnt **MIN4** werde. Das ist ja der erste Schritt, ich gehe nicht sofort vor Gericht, weil dann habe ich das Risiko, dass ich am Ende die Kosten trage, wenn der andere anerkennt, sondern das erste, was ich mache, ist erstmal eine Abmahnung zu schreiben. Dazu beauftrage ich als Bauunternehmer B meinen Anwalt A. A schreibt die Abmahnung, schickt die raus. Und weil das ja eine Rechtsverletzung ist, die der andere begangen haben soll, hängt er eine Kostenrechnung hinten dran. Kostenrechnung liegt meistens bei 1000€ ungefähr, manchmal ein bisschen mehr, manchmal ein bisschen weniger. Und wenn ich Recht habe, als Bauunternehmer, und mein Recht wurde verletzt, ist diese kleine Mieterinitiative auch dazu verpflichtet, diese 1000€ zu erstatten. Wenn ich aber nicht recht habe, passiert was? Dann ist sie zwar nicht verpflichtet, das zu erstatten. Sie hatte aber trotzdem den Aufwand, musste sich vom Anwalt beraten lassen, hat da schonmal 1000€ gelassen, weil der kann das ja auch nicht umsonst machen. **MIN5** Und hat aber gegen mich als Bauunternehmer, obwohl ich der finanziell kräftigere, potentere bin, keinen Anspruch darauf, dass ich die Kosten, die der Gegenseite entstanden sind, erstatte. Das ist schon ein reales Problem, was wir haben, und was immer wieder vorkommt. Da müssen wir nicht über SLAPPs im großen Maßstab

reden, sozusagen, 20, 30, 40, 50 Verfahren. Aber wir haben da sicherlich ein Problem.

Und wenn wir uns das weiter vorstellen, dann kommts zu weiteren Schwierigkeiten. Wenn wir uns vorstellen: Ich hab nicht nur die Mieterinitiative abgemahnt, sondern, was die Mieterinitiative zitiert hat, das stammt aus einer Tageszeitung, die hat das vorher auch schon veröffentlicht. Und ich hab vorher die Tageszeitung abgemahnt, und dann auch noch die Mieterinitiative. Ich habe aber nicht offen gelegt, **MIN6** dass ich die Tageszeitung abgemahnt habe. Das heißt, die Betroffenen wissen teilweise gar nicht voneinander. Ich mache aber trotzdem gegenüber beiden Abmahnkosten geltend. Das heißt, da hab ich schon auch Möglichkeiten, den Druck erheblich zu erhöhen, obwohl die Rechtsprechung sagt: Ich darf das gar nicht. Ich darf gar nicht einzelne Kostenrechnungen an die beiden schicken, sondern muss das eigentlich zusammenfassen. Und sagen, ok, das ist eigentlich eine Angelegenheit, um die es da geht. Aber: Ich bin nicht dazu verpflichtet, das offen zu legen.

Und insofern meine ich, dass es da einige Punkte gibt, worüber wir reden müssen, worüber es eine Diskussion braucht, und wo es auch Schutz von Abgemahnten geben muss, vor leichtfertigen Abmahnungen, die ausgesprochen werden. **MIN7** Weil das ist das, was im Persönlichkeitsrecht, sehe ich das ganz oft, da werden so Abmahnungen zack zack zack rausgeschickt, egal ob die Hand oder Fuß haben oder gar nichts von beiden. Und das gibt es in anderen Rechtsbereichen so nicht. Wenn ich das im Urheberrecht so machen würde, da gibts gesetzliche Regelungen zu: Wenn ich eine offensichtlich unberechtigte Abmahnung verschicke, dann mache ich mich schadensersatzpflichtig. Dann muss ich als Abmahnender die Kosten der Rechtsverteidigung zahlen. Warum gibt es das im Persönlichkeitsrecht so nicht? Kann man das nicht für bestimmte Fälle auch so einführen?

Das wären so Diskussionen, die für den nationalen Gesetzgeber sicherlich interessant wären. Die Richtlinie aber selber ist nur für grenzüberschreitende Sachverhalte und dementsprechend glaube ich an vielen Stellen gar nicht so von Relevanz. Genau. Das ist der Punkt. Bisher gibt es darüber in Deutschland, zumindest wie ich das wahrnehme, keine große Diskussion. Da sind wir jetzt am Anfang, und ich glaube, **MIN8** dass es durchaus sinnvoll ist, so eine Diskussion mal



zu führen, weil diese Auswüchse, dieses: Ich schick mal schnell ne Abmahnung raus. Das schüchtert ja schon ein, wenn man dann 20, 30 - ich hab teilweise 50 seitige Abmahnungen hier liegen, wegen zwei, drei Äußerungen. An Einzelpersonen, die vorher nie etwas damit zu tun hatten.

Ich hatte hier mal so Mieter, die hatten sich dagegen gewehrt, dass sie aus ihrer Wohnung gedrängt werden sollten durch fingierte Eigenbedarfskündigungen. Da hatte der Vermieter gesagt: Ich hab Eigenbedarf, ich will hier einziehen. Über den Mieterverein kam raus, dass sie aber nicht nur in diese Wohnung einziehen wollten, sondern auch in eine zweite. Das kann natürlich nicht sein, ich kann natürlich nicht in zwei Wohnungen gleichzeitig wohnen, in der Regel wohne ich in einer Wohnung, vor allem, wenn sie in derselben Stadt liegen. So. Dagegen haben sich die Mieter gewehrt und haben das auch öffentlich gemacht. Und haben dann **MIN9** diese Abmahnung bekommen. 50 seitig, zack, so richtig mit Druck und Zwang, und gesagt bekommen, das wird alles noch viel teurer und so weiter, unterschreibt eine Unterlassungserklärung, ihr dürft hier nichts mehr veröffentlichen, und so weiter. Und auf der lokalen Ebene hat das dazu geführt, dass - also die Mieter haben das nicht gemacht, also ich habe sie damals vertreten, die haben das nicht gemacht. Die sind nicht gerichtlich in Anspruch genommen worden. Es wurden aber zeitgleich die Lokalmedien auch in Anspruch genommen, die über diesen Vorgang berichtet hatten. Die haben alle Unterlassungserklärungen unterschrieben, was dazu führte, dass nach einem halben Jahr, wo dann der Gerichtsprozess stattgefunden hat, weil die dann rausgeklagt werden sollten aus ihrer Wohnung, dass dann die Medien kaum mehr berichten konnten. Und sich auch nicht mehr getraut haben teilweise, zu berichten.

Das sind auf der ganz lokalen Ebene durchaus erschreckende Entwicklungen. Und da ist **MIN10** glaub ich noch - fehlt noch ein gewisses Maß an Bewusstsein, bei dem Gesetzgeber, aber auch generell in der öffentlichen Debatte, dass es solche Mechanismen gibt; dass es schon auch möglich ist, sich als jemand, der Kritik erfährt, mit genug Geld, wenn ich gute Anwälte habe, dann auch ein Stück reinzuwaschen. Und das, bei allem Persönlichkeitsschutz, der auch sein muss, keine Frage, wie gesagt, Falschdarstellungen oder so, das muss niemand dulden. Das ist völlig in Ordnung. Aber an der Stelle ist es natürlich schon auch bezeichnend, dass

man da teilweise eben nicht gerichtlich vorgegangen ist, sondern die Unterlassungserklärungen eingesammelt hat.

Für diejenigen, die es nicht wissen: Mit einer Unterlassungserklärung erkläre ich als derjenige, der sie unterschreibt, dass ich eine gewisse Äußerung nicht noch einmal tätige, und wenn ich es tue, muss ich eine Strafzahlung an die andere Seite leisten. Die dann schon auch erheblich ist. Die ist dann schon **MIN11** vierstellig, vielleicht auch ein bisschen höher. Und diese Unterlassungserklärungen kann ich nicht einfach wieder zurückziehen. Sondern die sind dauerhaft. Wenn ich einmal unterschrieben hab, hänge ich in der drin, häng ich da fest. Selbst wenn sich hinterher herausstellt, dass das vielleicht doch in der Situation hätte gesagt werden dürfen. Das heißt, ich werde entweder in einen Prozess gezwungen, den ich mir entweder nicht leisten kann oder nicht leisten will, oder ich unterschreibe das, hab dann den Aufwand nicht, aber - und das ist das, was ich aus den Redaktionen teilweise höre: Ja die Berichterstattung ist ja eh schon gelaufen. Ja, aber die ist dann zu dem Zeitpunkt gelaufen. Eine Folgeberichterstattung kann es aber schon nochmal geben, und die kann auch von öffentlicher Relevanz sein. Deswegen war das so ein Paradebeispiel für die Problematik, die wir haben.

Es gibt allerdings schon auch Mittel, heute, **MIN12** für jemanden, der\*die gut vertreten ist, und mutig genug ist, das ist die Voraussetzung: Man muss wirklich mutig genug sein, man muss auch die finanziellen Mittel dafür natürlich haben, sich gegen solche Vorgehensweisen zu wehren. Also ich mache das so, wenn in politisch Bedeutsamen Verfahren eine Abmahnung eingeht, und wir sagen: Die ist nicht berechtigt. Dann berate ich Mandantinnen und Mandanten dahingehend, dass ich sage: Dann lasst uns doch die Auseinandersetzung führen, lasst uns den Streit klären. Wenn die Abmahnenden wirklich der Meinung sind, dass sie einen Anspruch haben, dann sollen sie den bitte auch einklagen. Wenn sie das nicht machen, dann zwingen wir sie dazu, das Zauberwort an dieser Stelle heißt negative Feststellungsklage. Das heißt, ich kann eine\*n andere\*n darauf verklagen, dass das Gericht feststellt, dass er\*sie keinen Anspruch hat auf Unterlassung. Das haben wir in bestimmten Fällen schon gemacht, das würde ich auch zunehmend machen, **MIN13** weil das einen Effekt hat. Wenn ich negative Feststellungsklagen erhebe, und das vielleicht auch etwas häufiger mache, ist der andere in der Situation: Er muss

immer damit rechnen, wenn er die Abmahnung verschickt, dass er dann auch Farbe bekennen muss, und dann auch daran festgehalten wird, was er behauptet, an Ansprüchen zu haben. Klar kann man so eine negative Feststellungsklage auch verlieren, das ist völlig klar. Aber von der politischen Herangehensweise glaube ich, dass das ein Mittel ist, mit dem man ganz effektiv auch vorgehen kann.

Frage ist immer: Wie finanziert man das. Da muss man dann Crowdfundingmöglichkeiten entwickeln oder oder oder. Aber das ist so eine Möglichkeit, genau. Das ist so eine Möglichkeit. Es gibt auch andere Möglichkeiten, beispielsweise dass das Gericht von sich aus ja schon bei Rechtsmissbrauch sagen kann, das ist Rechtsmissbrauch. Nur, diesen Rechtsmissbrauch nachzuweisen, das ist so gut wie nicht möglich. **MIN14** Es ist schon echt schwer. Und da meine ich, dass auch da die Diskussion sein müsste: Müsste nicht der Gesetzgeber mal darüber nachdenken, welche Aspekte eigentlich für einen Rechtsmissbrauch sprechen. Und die auch irgendwie gesetzlich regeln. Im Wettbewerbsrecht haben wir das, also es gab mal einige Verfahren von Abmahnverbänden gegenüber kleinen Händlerinnen und Händlern, Online Shops oder so. Und da hat der Gesetzgeber irgendwann reagiert und hat gesagt: Das wollen wir so nicht mehr haben. Da sind irgendwie wirklich Kleinigkeiten abgemahnt worden. Mittlerweile ist das so, wenn überhöhte Streitwerte geltend gemacht werden, oder wenn andere Indizien vorliegen dafür, dass das Ganze rechtsmissbräuchlich ist, also eher davon getragen ist, dass der Anspruchsteller da Geld mit machen will, dann ist das Ganze rechtsmissbräuchlich. Und solche Kriterien könnte ich mir auch vorstellen für solche SLAPP Verfahren. Also **MIN15** die in diese Richtung gehen.